

Minnesanteckningar fört vid dialogmöte mellan Kiruna kommun och Peab angående badhusprojektet 2023-01-31 kl 09:30—11:30

Plats: Kiruna Kommun Kristallen, lokal Tallen

**På mötet närvarade:**

Från entreprenören: Susanne Hallberg, Daniel Lundberg

Från beställaren: Lennart Andersson, Stig Torneus, Tomas Stålnacke, Mille Örnmark

Stig för minnesanteckningar från mötet

Lennart inledde mötet med att informera att en skrivelse har inkommit från Peab till beställaren 2023-01-30. Beställarsidan har inte hunnit läsa igenom och värdera skrivelsen men förhoppningsvis har deltagarna hunnit ögna texten. Eftersom skrivelsen i stora delar tar upp samma punkter som avhandlats vid dialogmötet 2022-12-20 enas vi om att Peab vid dagens möte föredrar skrivningarna, undan för undan, under respektive punkt.

Susanne meddelade att Peab inte tillåter någon inspelning av mötet varvid Lennart svarade att kommunen inte har några planer att spela in mötet.

Vår gemensamma målsättning är att inte lägga allt för mycket tid på punkter där parterna har olika syn, utan då istället konstatera detta i minnesanteckningarna och gå vidare till nästa punkt.

## **Peab presenterar sin senaste prognos**

Vid genomgång av minnesanteckningarna från 2022-12-20 framkom att den bilaga för prognos P4 som Peab skulle inkomma med saknas. Daniel åtar sig att komplettera med den saknade bilagan.

## **Punkter från junimötet**

### **Listan med avvikelser som Tomas skickat till Susanne:**

På samverkansmöte 2022-06-23 kom parterna överens om att Tomas skickar en lista på avvikelser till Susanne som Peab har att ta ställning till om vad de anser att de ska åtgärda utan kostnad för beställaren. Vid möte 2022-12-20 meddelar Peab att de tar med sig frågan på nytt.

Vid dagens möte meddelar Peab att avvikelserlistan finns i Interaxo.

### **Förändringar tidplan, färdigställande:**

Enligt Peab fanns ingen projekttidplan från början medan generalkonsulten svarar att en övergripande projekttidplan för etapp 2 finns i AF-delen.

### **Överlämnande av byggdelskalkyl:**

Peab informerar att eftersom föregående möte förklarar punkten som vilande har inte PEAB gjort något sedan föregående möte.

## **Beställarsidans syn på kostnadsutveckling och förseningar**

### **Ej levererade produktionstidplaner**

Peab menar att de har levererat underlag för tidplaner sedan 2020 enligt önskemål från beställaren och att Peab håller veckovisa samordningsmöten för de "balkar och streck som de ska bygga" men sambanden mellan de olika entreprenaderna ska "någon annan" samordna.

Peabs syn är att tidplanen bygger på längden på strecket (momentet) Resurssättning, hur många personer som utför momentet, är något annat vilket Peab anser att inte påverkar tidsplaneringen.

Peabs uppfattning är att det de levererat är tillfylles. Beställarsidan vidhåller att PEAB inte levererat tillräckliga underlag för att en produktionstidplan ska kunna utarbetas.

### **Bristande inköpsplanering**

Peab anser utifrån de förutsättningar som råder gör de ett bra inköpsarbete. Sommaren 2021 tillsattes en särskild resurs för att säkerställa att inköp görs i rätt tid till rätt kostnad. (Christer Lundberg, resurs). Generalkonsulten informerar att den tillsatta resursen är beslutad av kommunledningen. Beställarsidan tycker att Peab haft och fortfarande har brister i inköpsplanen. Peab menar att de bara kan upphandla utifrån existerande bygghandlingar

Beställarsidan vidhåller att projektet åsamkats kostnadsökningar och beställarsidan åtar sig att utifrån byggdelskalkylen ge exempel på sådana kostnadsökningar som borde kunnat undvikas.

Badhusbygget verkar ha drabbats av kostnadsökningar i avsevärt större utsträckning än jämförbara byggprojekt i Kiruna under samma tid.

### **Försening av tätt hus**

Peab menar att bygghandlingar inte förelåg när datum för tätt hus passerats och att de inte haft möjlighet att färdigställa "tätt hus" då bygghandlingar levererats först 25 mars 2022.

Peab vidhåller att de inte har någon del i någon försening av tätt hus och att tätt hus inte är en vitesbelagd deltid.

Beställarsidan vidhåller att det föreligger förseningar och därmed fördröningar som Peab ansvarar för.

### **ID06-loggningar**

Peab menar att ID06 är ingen stämpelklocka. PEAB ansvarar inte för om folk inte loggar in eller loggar ut, då de inte ansvarar över systemet. PEAB satte upp nuvarande system under etapp 1.

Peabs syn är att det är dagböcker och tidsedlar som gäller. ID06 är ett krav från skattemyndigheten. UE ska logga in enligt den uppsättning som nu finns.

Peab har möjlighet att följa upp UE i ID06. Peab menar att de inte går in i ID06 då de inte "äger" systemet. Peab har haft möten med UE och informerat om vikten av att de stämplar in och ut och påmint om att det måste ske.

Kommunen efterfrågar den begärda redovisning på träffbilderna av ID06-loggningar i etapp 1 då kommunen inte har tillgång till den informationen. Peab har ingen procentsiffra och funderar på hur de ska gå vidare. Peab har inte vidtagit några åtgärder utöver informationsinsatserna sedan föregående möte och informerar att de är oense med beställaren i frågan.

Kommunen anser att Peab har haft alldeles tillräckligt med tid för att göra en grov uppskattning över den period som efterfrågats.

PEAB vidhåller att de tittar på det och återkommer.

Peab vill tydligt framföra att Peab inte jobbar med medvetna fel vilket enligt Peab kan vara tolkningen av föregående minnesanteckningar. Beställaren menar att det är en väldigt försiktig skrivelse och vidhåller skrivelsen. Kommunen understryker att man sett att det finns indikationer på att medvetna fel kan ha begåtts och att det inte gäller Peab utan Peab:s underentreprenörer.

Peab menar att många UE och egen personal jobbar på distans med långa dagar och kortare veckor vilket kan förklara avvikelser som beställarsidan påvisar.

### **Takbalkstöd**

Peab informerar att entreprenaden är en AB04 och att Peab inte har konstruktionsansvaret. Peab menar att arbetet är utfört enligt bygghandlingarna men att takbalkstöden är feldimensionerade av generalkonsulten, vilket enligt Peab påtalats och frågan är lyft hur de ska hanteras.

Beställaren vidhåller sin synpunkt att arbetet inte är utfört enligt bygghandlingarna och att det fått ekonomiska konsekvenser.

### **Försening av rörliga mellanbottnar**

Peab ifrågasätter hur den påstådda summan är framtagen. Peab anser att informationen är knapphändig och opreciserad och hur man beaktat tidförlängningen i framtagandet av informationen. Peab anser att det inte är klarlagt att det föreligger någon försening men kan föra vidare diskussion om bättre underlag presenterats

Beställarsidan vidhåller att försening av rörliga mellanbottnar föreligger och att Peab inte är utan ansvar för detta. Beställarsidan åtar sig att inkomma med precisering av hur den uppskattade summan och tidförlängningen är beräknad.

### **Felaktig höjd murade innerväggar**

Peab ställer sig frågande till vilka väggar som avses. Överenskommelse har gjorts att hål kan göras medan generalkonsulten hävdar att överenskommelsen är att åtkomst ska göras (Parterna åtar sig att kontrollera anteckningar från möte där överenskommelsen gjorts)

Peab menar att kostnaderna för gjorda åtgärder inte belastat projektet vilket inte generalkonsulten håller med om.

Parterna är överens om att en avvikelse mot bygghandlingar föreligger men är inte överens om vidtagna åtgärder är tillräckliga.

### **Försening av vattenrutschbana**

Peab menar att de inte haft tillgång till tillräckliga bygghandlingar. Peab har bett att få ritningar på vattenrutschbana då de inte återfinns i Interaxo men har enligt dem inte fått tillgång till dessa ritningar.

Peab bestrider att de har någon del i förseningen och anser att det inte fanns tillräckliga bygghandlingar

Beställaren vidhåller sin åsikt att Peab har del i försening och kostnadsökning

## **Igengjutning av ventilationskulvert**

Peab hänvisar till bygghandlingar och menar att det inte framgår av bygghandlingar att kulverten inte ska gjutas igen. Ingen dokumentation finns som visar att Peab inte skulle gjuta igen kulverten innan annan entreprenör gjort sitt jobb. Peab framhåller att byggledning finns på plats och det har funnits alla möjligheter att från beställaren påpeka att kulverten inte ska gjutas igen.

Beställaren vidhåller att det tydligt framgår av dokumenten att ventilation ska anläggas innan kulverten gjuts igen.

## **Hur går vi vidare?**

Beslutades att dialogmöte nr 3 hålls den 15 februari 08:00-10:00 via Teams.

Peab refererar till gårdagens skrivelse och förtydligar att de kräver en tydlig styrning och struktur för att gå i mål med projektet.

Peab är stolta över att vara med och bygga Kirunas nya badhus men delar kommunens oro övre framdriften i projektet.

För att inte försena projektet ytterligare ber Peab om att beställaren levererar enligt skrivelsen. Det behövs en kraftsamling för att ta fram en samordnad tidplan med alla tidskritiska moment med.

Peab önskar ta del av en handlingsplan gällande detta och vill ha svar på skrivelsen senast 13 februari.

Beställarsidan delar Peabs oro över framdriften i projektet och har därutöver en lika stark oro för kostnadsutvecklingen. Kommunen meddelar att skrivelsen kommer att besvaras.

Parterna är överens om att arbetet fortlöper som vanligt i avvaktan på nästa möte